

FROM THE EDITOR'S DESKTOP/ LE MOT DU RÉDACTEUR

William Watson



Overtaken by history

Oh, the perils of magazine publishing! I closed this column last month with the wish that the Canadian Alliance would stick with their flat tax proposal at least long enough for our October issue, the first 40 or so pages of which dealt with the Alliance plan, to arrive in readers' hands. They didn't. At the launch of their election platform, which took place while we were still in press, they announced that the flat tax was on hold and that for the coming election they would be running on a two-step tax, with marginal rates of 17 and 25 per cent. I suppose we can take some solace in the fact that the flat tax is still the Alliance's long-run plan, so the analysis we provided will have lasting use. But still, our own October launch fell rather, well, flat.

This November issue of *Policy Options* has also been overtaken by events—maybe. Back in August, when I thought of asking notable Canadian commentators what they thought Jean Chrétien's legacy would be, the next election was still at least six months off. My thinking was, however, that, even if he won next spring's election, Mr. Chrétien seemed likely to leave office within the next 18 months to two years—which meant that his government was already seven-eighths or seven-ninths over. And, of course, if he lost, he presumably would be gone even sooner. So even though our various writers would have to critique Mr. Chrétien's performance as prime minister without the benefit of seeing its final scenes, most were willing to provide such a preliminary review.

But as August became September and September October, the chances of a fall election rose dramatically, until now, at the time of writing, in mid-October, it seems a virtual certainty. As a result, instead of an essentially academic exercise published a safe distance in advance of a federal election, that exercise may be appearing at the height of an election, timing that—who knows? strange things happen in elections—may render it much more (or would that be less?) than academic.

That's not exactly where a policy institute wants to be in the thick of campaign. It's lucky, then, that our 10 contributors are quite divided on Mr. Chrétien's likely legacy. I had been hoping for that when I made up my list of who

to ask, of course, but one never knows exactly what line will be taken until the draft is in, and, unlike radio and television producers who frequently call to do a pre-interview before deciding whether to invite you onto their show as either the *pro* or *con* half of a pair of talking heads, my habit is not to sound out prospective contributors' ideas before asking them whether to write. Paying the rates we do—four complimentary copies and a free one-year subscription—I've never believed we can afford to be choosy.

A second event that overtook this possibly premature evaluation of Jean Chrétien's achievements in office was the death of his predecessor and mentor, Pierre Elliott Trudeau, on September 28th. As a result, this may be the second set of prime ministerial evaluations you are reading this season. Judging by the blow Mr. Trudeau's death obviously struck him, I expect Mr. Chrétien would be the first to concede that he might well not be flattered by a comparison with Pierre Trudeau—but then who would be?

So how does Mr. Chrétien do with our panel? On the whole, not badly. There is, of course, the problem, as Desmond Morton points out, of deciding how to judge a prime minister. If you take the simple and traditional view of looking at what happens on his or her watch, then our preview of history's judgment is reasonably kind to Mr. Chrétien: The economy is booming; the federal fiscal house is in the best order in 50 years; and, after a near-death experience in 1995, Québec separatism seems quiescent again. (On at least two out of three counts, incidentally, and possibly even on the third, this all compares quite well to 1984, when Mr. Trudeau left office.)

On the other hand, there is the view that you judge a political figure, not by what happens while he is in power, but by how great a difference he makes. Thus, in theory at least, R. B. Bennett could have been one of our better prime ministers: How many of the others, even the great ones, would have looked good in a Great Depression? By this measure, what counts is a prime minister's *marginal* influence, as an economist would put it.

On this question, the consensus seems to be that Mr.

Chrétien has lacked vision. His two significant predecessors Mr. Trudeau and Brian Mulroney, had—or at least acquired—vision in abundance, and in both cases the country went through wrenching times as a result. Mr. Chrétien's vision, by contrast, seems to be one of competent management. And despite exceptions—HRDC, Pearson Airport, those on-again, off-again helicopters, and a rash promise about the GST—competent management is what he seems in the main to have delivered. Which is not to say this relatively modest goal has been easy to achieve: Previous management had left the country with a staggering deficit and a rising national mortgage. Both problems are now well in hand.

And yet, the most pages in our history books traditionally have been reserved for those who do big things: found the country, build the railway, govern for 23 years, change the flag, start medicare, bring home the constitution, negotiate free trade. To date, our historians have not typically been willing to give many points for “eliminate the deficit, curb the debt-to-GDP ratio.” This may be unfair, and it may change, but for the moment those things probably don't qualify as “visionary.”

Was vision in the more traditional sense needed in the 1990s? Canadians on the right would argue that a more

aggressive dismantling of the welfare state and much speedier reduction in taxes were needed to secure the country's economic and moral future, while those on the left would point to homelessness and child poverty and argue that the state still needs to take aggressive, visionary action to bring society's resources to bear against these social problems. But how much agonizing political change can a society take? The National Energy Policy, patriation, the FTA, Meech, Charlottetown. Give us a break, was the all-but-universal refrain in the early 1990s.

Do we need greater vision now? It obviously depends which vision. But the election we are about to have—whether in November or next spring—will largely answer how much vision people are ready for. And the campaign will tell us something about Jean Chrétien's current view of vision. He could reasonably argue that until recently vision was a luxury he could not afford. But with a \$12.3 billion surplus having been booked in the last fiscal year, the luxury may now be affordable. Mr. Chrétien has already said the election will be about values. The death of Mr. Trudeau has many Canadians thinking about traditional, activist Liberal values. By the time you read this, we may know whether Mr. Chrétien has been thinking about them, too.

Dépassé par les événements

Périlleuse, la publication d'une revue ! Le mois dernier, je terminais ma chronique par un vœu : que l'Alliance canadienne s'en tienne à son projet de taux d'imposition unique—au moins jusqu'à ce que notre livraison d'octobre (qui consacrait justement quelque 40 page à ce projet) arrive entre les mains de nos lecteurs. Ce fut en vain ! Alors que notre revue était encore sous presses, l'Alliance a lancé son programme électoral et annoncé qu'elle mettait en veilleuse son projet de taux unique. Elle propose maintenant une imposition à deux paliers avec des taux marginaux de 17 p. 100 et de 25 p. 100 respectivement. On peut, je suppose, se consoler à la pensée que le taux unique demeure pour l'Alliance le projet à long terme, de sorte que nos belles analyses gardent quelque utilité; reste que notre livraison d'octobre est pour ainsi dire tombée à plat !

Nous risquons encore ce mois-ci d'être dépassés par les événements. Lorsque, en août dernier, l'idée me vint d'interroger d'éminents Canadiens sur l'héritage que laisserait Jean Chrétien, on était à au moins six mois d'une élection. De deux choses l'une, me disais-je. Ou bien M. Chrétien, sorti victorieux d'une élection au printemps 2001, abandonnerait vraisemblablement son poste dans les 18 ou 24 mois suivants et, dans cette hypothèse, son gouvernement aurait déjà franchi les sept huitièmes ou les sept neuvièmes

de sa course. Ou bien, défait, il quitterait encore plus tôt la scène politique. C'est pourquoi la plupart de nos collaborateurs, appelés à juger la prestation du premier ministre avant même d'assister à sa sortie de scène, étaient d'accord pour se livrer à l'exercice préliminaire que je leur proposais.

D'août en septembre et de septembre en octobre, toutefois, nos chances d'aller aux urnes se sont si bien multipliées que, au moment où j'écris ces lignes (mi-octobre), l'affaire est presque certaine. Résultat : ces évaluations pourraient finalement atterrir au plus fort d'une campagne, une situation qui risque (comment savoir ? tant de phénomènes étranges se produisent en période électorale) de faire de ces commentaires bien plus (ou est-ce bien moins ?) que l'exercice purement académique, effectué à l'abri des échéances électorales, attendu au départ.

Ce n'est pas exactement le genre de situation dans laquelle un institut de recherche comme l'IRPP aime à se retrouver. Félicitons-nous donc de ce que nos 10 collaborateurs ne soient pas tous du même avis. C'est bien ce que j'avais espéré en dressant la liste des personnes à inviter. Mais, tant qu'on n'a pas en main l'article en question, on ne sait jamais la tournure que prendront les choses. Contrairement à ce qui se passe à la radio ou à la télévision (où souvent le réalisateur, soucieux d'équilibre entre le pour et le contre dans la discussion, effectue une pré-entre-

vue avant de vous inviter à son émission), je n'ai pas pour habitude de sonder l'opinion de mes collaborateurs avant de leur demander un article. Eu égard aux « honoraires » que nous leur versons (quatre exemplaires gratuits de la livraison où paraît leur article, plus un abonnement d'un an), je ne crois pas que nous puissions faire les difficiles.

Un autre événement a gagné de vitesse les jugements portés ici sur la prestation de Jean Chrétien, au risque de les faire paraître prématurés : c'est la mort de son prédécesseur et mentor, Pierre Elliott Trudeau, survenue le 28 septembre dernier. Il vous est donc donné, pour la deuxième fois en une saison, de lire des commentaires sur la prestation de premiers ministres canadiens. À en juger par le coup dur que, de toute évidence, le décès de M. Trudeau a constitué pour M. Chrétien, celui-ci admettrait sans doute volontiers ne pas sortir grandi d'une comparaison avec celui-là. Qui donc, d'ailleurs, s'y soumettrait sans risque ?

En fait, comment M. Chrétien passe-t-il l'examen ? Pas mal, au total. Desmond Morton pose avec raison le problème : selon quels critères juge-t-on un premier ministre ? Si l'on s'en remet simplement à la traditionnelle question de savoir comment les choses se sont passées durant son mandat, on peut penser que le jugement de l'histoire sera clément à l'égard de M. Chrétien. Car l'économie est en plein essor; les finances publiques sont en meilleur état qu'elles ne l'ont jamais été en 50 ans; et le séparatisme québécois, après une poussée de fièvre en 1995, connaît actuellement un calme relatif. (Sur au moins deux des trois points relevés ici—et peut-être même sur le troisième—, le tableau se compare assez bien à la situation qui prévalait en 1984, au moment où M. Trudeau passait les rênes.)

On peut, par ailleurs, juger une figure politique par ce que son règne présente de différent des autres plutôt que par les événements qui l'ont marqué. À cet égard, R. B. Bennett pourrait bien avoir été l'un de nos meilleurs premiers ministres. Combien, parmi les autres, se seraient aussi bien tirés d'affaires au cours d'une dépression de l'ampleur de celle à laquelle il a dû faire face ? À cette aune et pour employer un langage d'économiste, ce qui compte est l'influence *marginale* qu'exerce un premier ministre.

Sur ce point, un consensus semble se dégager : M. Chrétien a manqué de « vision »—qualité que ses deux principaux prédécesseurs, MM. Trudeau et Mulroney, possédaient en abondance ou que, à tout le moins, ils ont acquise dans l'exercice du pouvoir. Dans les deux cas, le pays dû surmonter des épreuves déchirantes. La vision de M. Chrétien par contraste, est celle d'une gestion compétente. Et, malgré certains ratés (comme le ministère du Développement des ressources humaines, l'aéroport Pearson à Toronto, la valse hésitation autour de l'achat d'hélicoptères, la promesse irréfléchie d'abolir la TPS), c'est ce qu'il semble nous avoir livré, une bonne gestion. Ce qui ne veut pas dire que l'atteinte de ce modeste objectif ait été chose facile : les gouvernements précédents avaient légué

au pays un déficit énorme et une dette nationale sans cesse croissante. Or, l'un et l'autre sont aujourd'hui maîtrisés.

Pourtant, les historiens réservent l'essentiel de leurs bouquins aux personnalités qui réalisent de grandes choses : fonder le pays, construire le chemin de fer, rester au pouvoir pendant 23 ans, changer le drapeau national, mettre sur pied un régime d'assurance-maladie, rapatrier la Constitution, négocier un accord de libre-échange et ainsi de suite. À ce jour, nos historiens n'ont généralement pas accordé de très fortes notes à quiconque « abolissait le déficit ou réduisait le ratio entre dette publique et PIB ». Ce critère, peut-être injuste, pourrait changer. Pour l'heure, cependant, ce genre de réalisations peut difficilement prétendre au titre de « vision ».

Le Canada des années 1990 appelait-il une vision plus traditionnelle ? Les gens de droite seraient probablement d'avis qu'un démantèlement plus radical de l'État providence et qu'une réduction beaucoup plus rapide des impôts auraient été nécessaires pour assurer l'avenir économique et moral du pays. Les esprits de gauche, devant le nombre de sans-abri et d'enfants pauvres, diraient au contraire que des actions audacieuses et une vision de l'intervention étatique s'imposent encore pour mieux tirer profit des ressources du pays et trouver une solution à ces problèmes. Mais, on est en droit de se demander combien de changements fondamentaux une société peut ainsi absorber ? « Qu'on nous laisse souffler ! » était d'ailleurs le refrain le plus souvent entendu au début des années 1990, après la politique nationale de l'Énergie, le rapatriement de la Constitution, le libre-échange, Meech, et Charlottetown.

Aujourd'hui, avons-nous besoin de visions plus larges ? Tout dépend, évidemment, de la vision dont on parle ! La prochaine élection—qu'elle ait lieu en novembre ou au printemps—nous dira, grosso modo, à quoi la population est prête. Et le déroulement de la campagne nous éclairera sur les sentiments de Jean Chrétien à cet égard. Celui-ci pourrait, non sans raison, nous rappeler que la « vision » était, jusqu'à récemment, un luxe qu'il ne pouvait se permettre. Mais, grâce à un surplus budgétaire de 12,3 milliards de dollars dégagé durant le dernier exercice financier, ce luxe pourrait devenir abordable. M. Chrétien nous a déjà annoncé que l'élection porterait sur les « valeurs ». La mort de M. Trudeau a rappelé à bien des Canadiens ce qu'étaient les valeurs libérales traditionnelles. Au moment où vous lirez ces lignes, on saura peut-être si M. Chrétien a, lui aussi, réfléchi à ces valeurs...

Courrier/Letters
bwatson@irpp.org